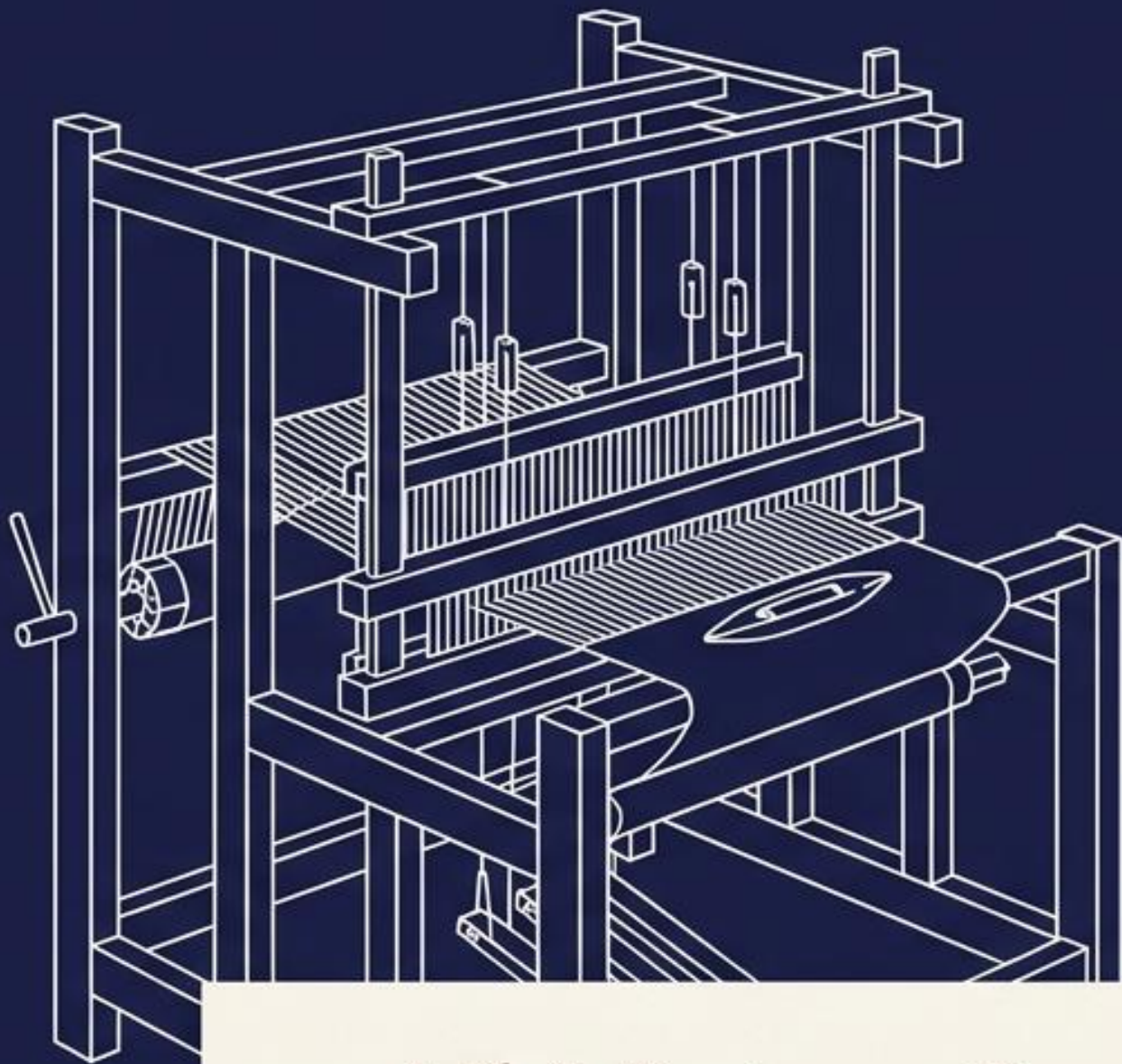




El Motor Oculto del Capitalismo

La Protoindustrialización y la reescritura de la Revolución Industrial

De los hogares campesinos a la fábrica: teoría, críticas y el laboratorio histórico español.

VISIÓN CLÁSICA



Centrada en la máquina de vapor, la concentración urbana y la fábrica como punto de partida absoluto. Un cambio tecnológico abrupto.

VISIÓN PROTOINDUSTRIAL



Desarrollada por Richard y Charles Tilly (1971) y Franklin Mendels (1972).

Postula que la primera fase de la industrialización ocurrió en el campo: una industria rural a domicilio organizada por comerciantes capitalistas, décadas antes de la fábrica.

EL VOLANTE DE LA PROTOINDUSTRIALIZACIÓN



LAS DOS SENDAS DE LA PROTOINDUSTRIALIZACIÓN

Protoindustria

Acumulación y Tránsito a la Fábrica

El modelo exitoso. Genera crecimiento sostenido, capital mercantil y disciplina laboral (Ejemplo: Flandes, Inglaterra).



Trampa de Empobrecimiento y Desindustrialización

La contradicción interna de Kriedte, Medick y Schlumbohm (1977). El crecimiento poblacional sobrepasa los recursos locales (leña, agua, tierras comunales), colapsando el sistema en un pauperismo rural sin llegar jamás a la fábrica (Ejemplo: Galicia, Languedoc).



COEVOLUCIÓN DE LAS FORMAS DE PRODUCCIÓN: FÁBRICA Y HOGAR

Coevolución, no Sustitución

Tesis de Maxine Berg (1985):
La industria descentralizada exhibió
una extrema capacidad de mutación.
Coevolucionó con la fábrica.



GRIETAS EN EL MODELO CLÁSICO



Instituciones (Sheilagh Ogilvie)

El callejón sin salida del corporativismo.

En regiones como la Selva Negra, la protoindustria no disolvió los gremios ni los poderes locales; operó a través de ellos, frenando la innovación y la libre competencia mercantil.



Demografía Contingente

La inversión de la causalidad.

Estudios en Flandes y Francia (Lewis, 1994) demostraron que, frecuentemente, el crecimiento demográfico agrario precedió a la manufactura, refutando la fórmula mecánica de Mendels.



Amplitud Conceptual (D.C. Coleman)

El riesgo de diluir el término.

Si la categoría abarca desde la fina pañería alpina hasta la minería del hierro sueca, el concepto pierde poder explicativo. Exige un enfoque en trayectorias regionales específicas.

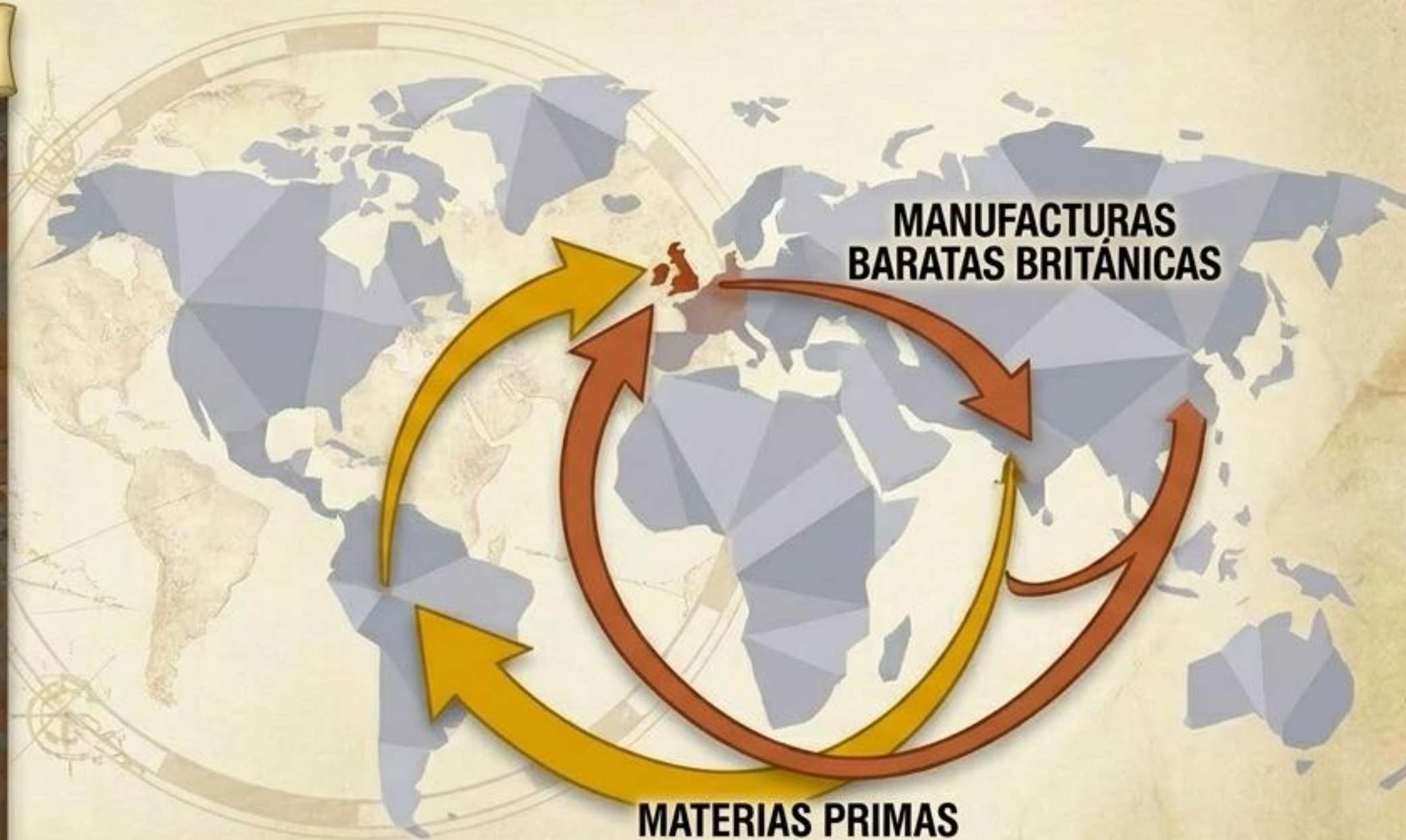
LA PERSPECTIVA GLOBAL Y LA GRAN DIVERGENCIA

El factor geopolítico

(Parthasarathi, 2011):
Regiones como Gujarat o Jiangnan tenían niveles protoindustriales comparables a Inglaterra en el siglo XVIII.

La Asimetría: Inglaterra poseía carbón barato, mercados coloniales cautivos y proteccionismo estatal.

Desarticulación Periférica: Las incipientes manufacturas latinoamericanas y los tejedores indios de alta calidad fueron arruinados al tener que competir “desde fuera” con la fábrica inglesa, generando subdesarrollo en la periferia.



ZOOM IN: ESPAÑA COMO LABORATORIO DE CONTRASTES

Refutando el Fracaso Absoluto

Frente a la tesis clásica de Jordi Nadal (1975) de un país rezagado, pioneros como Jaume Torras y Agustín González Enciso demostraron que la España del siglo XVIII poseía un vigoroso desarrollo manufacturero rural.

El Diagnóstico Real

El siglo XIX español no fue un páramo industrial; su anomalía radicó en una profunda brecha regional, donde modelos protoindustriales vibrantes vibrantes tuvieron desenlaces radicalmente distintos.



Cataluña: El Flandes Español y el Algodón

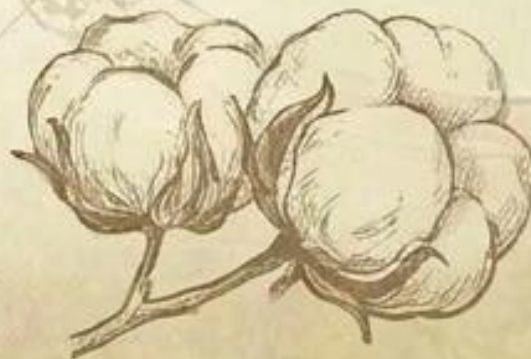


Las Indianas (1650-1783)

El dominio del **Verlagssystem**. Comerciantes y tenderos catalanes organizan la producción **dispersa** de telas estampadas de algodón, acumulando el capital inicial.

Protoindustria Consolidada (1783-1832)

Coexistencia de talleres domésticos rurales con las primeras **manufacturas** concentradas, resistiendo el éxodo provocado por la crisis bélica de 1808.

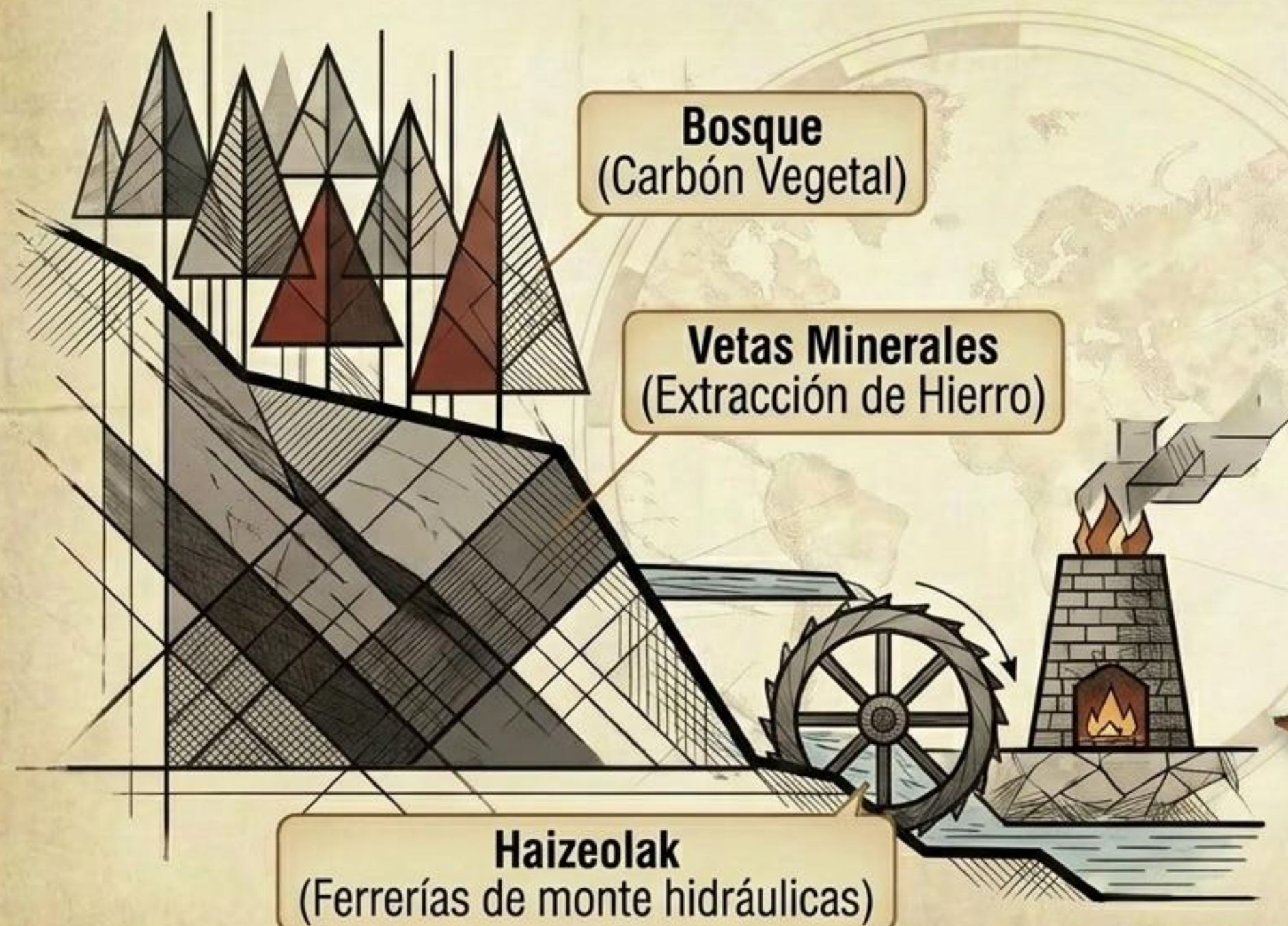


Las Colonias Industriales (1832-1861)

El modelo híbrido **definitivo**: Ante la falta de carbón barato, el capital catalán construye más de **75 colonias hidráulicas** en los ríos rurales. Una síntesis perfecta que impuso la **disciplina fabril británica** manteniendo la **geografía** descentralizada de la protoindustria.



País Vasco: Hierro y Haizeolak



La Unidad Productiva: Más de 350 haizeolak. Instalaciones rurales impulsadas por energía hidráulica y carbón vegetal.

Ecosistema Integrado: Un modelo protoindustrial no textil que entrelazaba íntimamente la extracción mineral, la explotación forestal y la forja del hierro rural.

El Desenlace:
Una brutal capacidad de acumulación de capital que, a partir de 1880, financió y evolucionó directamente hacia la gran siderurgia moderna (ej. Altos Hornos de Bilbao).

Valencia: Seda y el Poder Gremial

El Gremio de Velluters (Ciudad)

Controló el tejido de terciopelo y la seda urbana desde 1479 hasta 1836. Un poder corporativo que actuó como **barrera**, bloqueando la difusión libre hacia el campo.



Las Mujeres de Moncada (Mundo Rural)

Protoindustria sedera rural sostenida masivamente por trabajo femenino (ej. fábrica de seda de Moncada, 1841: 70 mujeres, 10 hombres).



El Laboratorio Demográfico (Alcoi)

El estudio de la comarca de Alcoi confirma empíricamente la hipótesis de Mendels para España: la actividad pañera descentralizada provocó tasas de crecimiento poblacional muy superiores a la media durante el siglo XVIII.

Matriz Diagnóstica: Las Trayectorias Españolas

Región	Industria Clave	Unidad Productiva & Fricción	Resultado Final en el Siglo XIX
Cataluña	Algodón	Verlagssystem y Colonias (Baja fricción corporativa)	Éxito fabril (Líder textil europeo)
País Vasco	Hierro	Haizeolak y minería rural (Baja fricción, alta acumulación)	Evolución pesada (Gran siderurgia moderna)
Valencia	Seda y Paños	Trabajo femenino rural vs. Velluters (Alta fricción gremial)	Estancamiento gremial y nichos regionales
Castilla / Interior	Textil mixto	Diversa, dependiente de políticas (Moderada a Alta fricción)	Desindustrialización (Confirmación de la trampa protoindustrial)

El Factor Político: La Protoindustria Desde Arriba



Pedro Rodríguez Campomanes
*Discurso sobre el fomento de la
industria popular (1774)*

El Reformismo Ilustrado

A diferencia del desarrollo espontáneo y orientado al mercado en Inglaterra, en España la protoindustria fue también una política de Estado deliberada.



El Objetivo

Las élites ilustradas intentaron extender la industria a domicilio (particularmente en Galicia y Cataluña) como una herramienta de ingeniería social.



La Meta

Diversificar y estabilizar la frágil base agraria peninsular.

El Consenso Actual: Acelerador, no Garantía

Causa Necesaria

(Mendels) - La fábrica es el resultado inevitable.

Condición Facilitadora Contingente

(Consenso Actual)

Callejón sin Salida

(Ogilvie) - La protoindustria es una trampa institucional.



Respaldado por datos recientes (Huneeus y Rogerson, 2024): no hubo una trayectoria única. La protoindustria creó el potencial (capital, disciplina, redes), pero el salto a la Revolución Industrial dependió estrictamente de factores externos coincidentes: disponibilidad de carbón, libertad institucional y demanda geopolítica creciente. Fue un acelerador, no una garantía.

Conclusiones: El Legado del Paradigma

Aportaciones

- Articuló factores económicos aislados en un sistema coherente.
- Desplazó el foco a la unidad doméstica, inaugurando la historia económica del género y la familia.
- Explicó la persistencia y flexibilidad de la manufactura descentralizada.

Limitaciones

- La fórmula demográfica fue mecánicamente rígida.
- Subestimó inicialmente el poder bloqueador de las instituciones (gremios, derechos de propiedad).
- Cargaba con una falsa teleología de que todo hogar rural estaba destinado a convertirse en fábrica.

El Eco Contemporáneo

La pequeña producción descentralizada nunca fue un residuo premoderno. En la actual era del trabajo remoto, el crowdsourcing digital y la economía gig, la lógica adaptativa de la protoindustrialización permanece profundamente vigente.